



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-81/2020-205

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, dana 19. srpnja 2024.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnih vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o., OIB: 21503224024, Zagreb, Šenoina ulica 3, Jupiter Europa j.d.o.o., OIB: 60790446339, Zagreb, Šenoina ulica 3, Jupiter Epsilon j.d.o.o., OIB: 02880033054, Zagreb, Šenoina ulica 3 i Jupiter Ananka j.d.o.o., OIB: 97716936922, Zagreb, Šenoina ulica 3, da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 17. srpnja 2024. koja glasi: " U ovom stečajnom postupku neće se izraditi stečajni plan."

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-81/2020-7 od 25. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a.

2. Na prijedlog stečajnih vjerovnika Admoneo d.o.o. Dugopolje, Marko Božić, Zlata Božić-Pavletić, Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb rješenjem ovog suda poslovni broj St-81/2020-188 od 2. srpnja 2024. sazvana je skupština vjerovnika za 17. srpnja 2024. sa četiri točke dnevnog reda i to:

1. Izrada posebnog izvješća o parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod poslovnim brojevima P-266/2024, P-267/2024, P-268/2024, P-278/2024 i P-282/2024 te eventualnim drugim postupcima u kojima kao stranka sudjeluje stečajni dužnik

2. Izrada posebnog izvješća o ugovorima o kreditu koje su zaključivali stečajni dužnik, odnosno pripojeno društvo Etna trading d.o.o.

3. Donošenje odluke o izradi stečajnog plana

4. Razrješenje stečajnog upravitelja.

3. U svom prijedlogu sa sazivanje skupštine zaprimljenom kod ovog suda 25. lipnja 2024. predlagatelj je uz točku 3. predloženog dnevnog reda (donošenje odluke o izradi stečajnog plana) naveo kako su stečajni vjerovnici sačinili nacrt prijedloga

stečajnog plana koji bi na brz i jednostavan način mogao dovesti do nastavka poslovanja stečajnog dužnika te razrješenja međusobnih odnosa.

4. U provedenoj raspravi na skupštini vjerovnika od 17. srpnja 2024. koja je prethodila pobijanoj odluci zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb naveo je kako je taj vjerovnik izradio nacrt prijedloga stečajnog plana, a koji prijedlog je dostavljen uz podnesak - prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25. lipnja 2024. Punomoćnik razlučnog i stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. Karlovac naveo je da se taj vjerovnik izričito protivi prijedlogu izrade stečajnog plana u ovom stečajnom postupku iz razloga što isti takav prijedlog predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja te nisu ispunjeni uvjeti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika niti bi takav stečajni plan rezultirao bilo kakvim uspjehom u smjeru nastavka postupka, odnosno ovaj vjerovnik smatra da predloženi stečajni plan nije provediv. Pored toga, ovom vjerovniku da nije u interesu izrada nikakvog stečajnog plana. Stečajni upravitelj naveo je kako smatra da izrada stečajnog plana u ovom stečajnom postupku nije oportuna iz razloga što je najveći vjerovnik eksplicitno protiv izrade tog plana te ne vidi način kako bi se mogli zadovoljiti njegovi interesi. Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb istakao je kako smatra da je, s obzirom na trajanje ovog stečajnog postupka i iskazano nezadovoljstvo razlučnog vjerovnika tijekom trajanja postupka, oportuno da se ovaj postupak pokuša riješiti stečajnim planom te je predložio da stečajni upravitelj u koordinaciji sa stečajnim vjerovnicima dostavi prijedlog stečajnog plana najkasnije do 1. listopada ove godine. Punomoćnik razlučnog i stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. Karlovac naveo je da je taj vjerovnik i dalje protiv izrade stečajnog plana u ovom stečajnom postupku jer smatra kako je za ovog vjerovnika povoljnija redovna provedba stečajnog postupka unovčenjem nekretnina prema pravilima iz članka 247. Stečajnog zakona.

5. Na predmetnoj skupštini vjerovnika, a nakon provedene rasprave, utvrđeno je da su pod točkom 3. dnevnog reda nazočni vjerovnici s potrebnom većinom (1.167.223 glasova ZA i 503.284 glasova PROTIV) donijeli odluku da se u ovom stečajnom postupku neće izraditi stečajni plan.

6. Odmah po donošenju predmetne skupštinske odluke, zastupnik po zakonu stečajnih vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb, Hrvoje Šimić, predložio je ukinuti navedenu odluku kojom se ne prihvaća prijedlog za izradu stečajnog plana u smislu odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) iz razloga „što je protivna i zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a osobito iz razloga što bi predloženi, relativno kratak rok izrade, mogao donijeti i ostvarivanje tražbina stečajnih vjerovnika u određenom dijelu te dovesti do brzog zaključenja ovog stečajnog postupka“.

7. Punomoćnik razlučnog i stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. Karlovac naveo je da se protivi prijedlogu stečajnih vjerovnika za ukidanje donesene odluke, ističući kako ovaj vjerovnik ima upisano razlučno pravo u zemljišne knjige te bi se unovčenjem nekretnina stečajnog dužnika taj vjerovnik jedini namirivao u ovom stečajnom postupku, tako da je bilo kakva rasprava o stečajnom planu bespredmetna.

8. Odredbom članka 108. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka određeno je da o

zahtjevu iz stavka 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda (stavak 3.).

9. Skupština vjerovnika je jedno od tijela stečajnog postupka, a stečajni postupak vodi se radi namirenja stečajnih vjerovnika koji upravo čine skupštinu vjerovnika. Osnovna svrha instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika je sprečavanje donošenja odluka koje nisu u korist svih stečajnih vjerovnika odnosno preglasavanje većinskih vjerovnika na štetu manjinskih vjerovnika.

10.1. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu. Naime, odredbom članka 2. stavka 2. SZ-a propisan je cilj stečajnog postupka - skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Valja istaći da se namirenje razlučnih vjerovnika obavlja po pravilima ovršnog prava, a ostalih vjerovnika po pravilima stečajnog prava. Nakon što se unovči nekretnina, iz dobivenog iznosa najprije se namiruju do tada nastali troškovi postupka prodaje nekretnine, a potom stečajni sudac ima obvezu namiriti različite vjerovnike prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog prava, dok će preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

10.2. Člankom 2. stavkom 3. SZ-a propisana je i mogućnost odstupanja od cilja stečajnog postupka iz članka 2. stavka 1. SZ-a, a to je da se tijekom stečajnoga postupka može se provesti stečajni plan prema odredbama glave VII. tog Zakona.

11. Različiti vjerovnici u tijeku postupka mogu imati različite interese. Kada odlučuje zahtjevu za ukidanje skupštinske odluke, sud mora imati u vidu sve okolnosti konkretnog stečajnog postupka.

12. U konkretnom slučaju, dakle, potrebno je ispitati je li odluka (da se u ovom stečajnom postupku neće izraditi stečajni plan) čije se ukidanje predlaže, protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

13. Ovlaštenja skupštine vjerovnika propisana su u odredbi članka 107. SZ-a pa tako, između ostalog, i nalog stečajnom upravitelju da izradi stečajni plan.

14. Nije, dakle, sporno da je skupština vjerovnika ovlaštena donijeti odluku o izradi stečajnog plana u kojem se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase u smislu odredbe članka 303. SZ-a.

15.1. Prema pravnoj teoriji (Jelena Čuveljak, Komentar Stečajnog zakona, Zagreb: Narodne novine, svibanj 2018., stranice 1010-1012) „Stečajnim planom vjerovnicima se omogućuje da odstupe od osnovnih pravila o prodaji imovine dužnika i raspodjele tih sredstava vjerovnicima. Time se vjerovnicima daje dodatna mogućnost jer neće u svim slučajevima biti interes vjerovnika da se obustavi djelatnost stečajnog dužnika i da se njegova imovina rasproda. Stoga se u tim pravilima daje mogućnost stečajnim vjerovnicima da nastave djelatnost stečajnog dužnika i da se onda namiruju i iz te djelatnosti. Odluka o tome hoće li djelatnost nastaviti i provesti stečajni plan ovisi samo o vjerovnicima, odnosno o ekonomskoj opravdanosti nastavka poslovanja

dužnika. Dakle, o tome koja će se strategija stečaja provoditi nakon otvaranja stečajnog postupka odlučuju stečajni vjerovnici, s tim da njihova odluka u pravilu ovisi o tome ima li dužnik poslovnu djelatnost koju bi trebalo sačuvati te o jednakoj ili većoj mogućnosti njihovog namirenja u slučaju prihvaćanja stečajnog plana. Naime, iako je pitanje stečajnog plana uređeno u pravilima o stečaju, on je u biti jedna od kriznih strategija poduzetnika u poteškoćama, a uspjeh svakog stečajnog plana ovisi o ekonomskom položaju dužnika na tržištu te može li on svojim poslovanjem ostvarivati dobit. Putem stečajnog plana omogućuje se vjerovnicima stečajnog dužnika da odstupe od osnovnih pravila o prodaji imovine dužnika i raspodjele tih sredstava vjerovnicima. Time se ne odstupa od osnovnog principa stečaja, odnosno od činjenice da imovina dužnika služi za namirenje tražbina vjerovnika, nego se vjerovnicima daje jedna dodatna mogućnost. Naime, neće u svim slučajevima biti interes vjerovnika da se u potpunosti obustavi djelatnost stečajnog dužnika i da se njegova imovina rasproda. Stoga se u tim pravilima daje mogućnost stečajnim vjerovnicima da nastave djelatnost stečajnog dužnika i da se onda namiruju i iz te djelatnosti.

15.2. Odredbom članka 303. stavka 2. SZ-a navedene su mogućnosti o tome što se sve stečajnim planom može te je istaknuto da se stečajnim planom može:

- ostaviti dužniku sva imovina ili dio njegove imovine radi nastavljanja poslovanja dužnika
- prenijeti dio ili svu imovinu dužnika na jednu ili više već postojećih osoba ili osoba koje će tek biti osnovane, uz isključenje primjene općeg pravila o pristupanju dugu u slučaju preuzimanja neke imovinske cjeline iz zakona kojim se uređuju obvezni odnosi i o dužnosti davanja izjave o nepostojanju dugovanja iz zakona kojim se uređuje postupak u sudskom registru
- dužnika pripojiti drugoj osobi ili spojiti s jednom ili više osoba
- prodati svu imovinu ili dio imovine dužnika, s razlučnim pravima ili bez razlučnih prava
- raspodijeliti svu imovinu ili dio imovine dužnika između vjerovnika
- odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika
- namiriti ili izmijeniti razlučna prava
- smanjiti ili odgoditi isplatu obveza dužnika
- obveze dužnika pretvoriti u kredit
- preuzeti jamstvo ili dati drugo osiguranje za ispunjenje obveza dužnika
- urediti odgovornost dužnika nakon završetka stečajnoga postupka.

15.3. Koje će se od prethodno navedenih mjera koristiti u konkretnom slučaju ovisi o tome što sve sačinjava imovinu dužnika, kojim će se djelatnostima dužnik baviti i nakon usvajanja stečajnog plana i dr. U osnovi vjerovnici kod davanja naloga za izradu stečajnog plana često imaju osnovne smjernice o tome na koji način bi se u konkretnom slučaju mogao izraditi stečajni plan.

15.4. Stečajni plan ima pravo sudu podnijeti stečajni upravitelj, dakle, ni jedna druga osoba nije legitimirana dostaviti sudu stečajni plan o kojem će se odlučivati. Dužnik koji podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može predložiti smjernice za donošenje stečajnog plana o kojima se na izvještajnom ročištu očituju stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici. Vjerovnici također nisu aktivno legitimirani na podnošenje stečajnog plana, već oni mogu stečajnom upravitelju dati nalog da izradi stečajni plan.

15.5. Ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana, on je dužan taj plan podnijeti sudu u primjerenom roku, a s njim u

izradi plana savjetodavno surađuje odbor vjerovnika, ako je osnovan, i dužnik pojedinac. Ono što je kod izrade stečajnog plana bitno je poštovanje temeljnih načela postupka, od kojih prvo zahtijeva da se prema svim sudionicima u stečajnom planu moraju osigurati ista prava i da stečajni plan ne može predvidjeti takve pravne promjene koje bi jednog od sudionika stečajnog plana, bez njegova pristanka, stavile u lošiji položaj od onoga u kojem bi on bio da plana nema.“.

16. Prilikom ocjene zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika u pogledu modaliteta provedbe ovog stečajnog postupka (provođenje redovnog stečajnog postupka ili okončanje stečajnog postupka kroz stečajni plan) ovaj sud je cijenio slijedeće relevantne činjenice:

- da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem poslovni broj St-81/2020-7 od 25. veljače 2020.; odnosno da se ovaj stečajni postupak vodi preko 4 godine

- da je u trenutku otvaranja stečajnog postupka dužnik bio uknjižen vlasnik 12 posebnih dijelova nekretnine (etaža) na kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K.O. Dugopolje

- da je na izvještajnom ročištu, održanom kod ovog suda 8. lipnja 2020., tadašnji stečajni upravitelj Stjepan Kugler naveo da nije u posjedu stečajne mase, već da je u posjedu društvo Admoneo d.o.o. Dugopolje, jedan od stečajnih vjerovnika s utvrđenom tražbinom u ovom stečajnom postupku, a čiji je osnivač i zastupnik po zakonu Zlata Božić-Pavletić, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

- da su na izvještajnom ročištu, između ostalih, donesene i odluke da nema mogućnosti za nastavak poslovanja, upućen je stečajni upravitelj bez odgode uzeti u posjed nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika i o tome izvijestiti sud i vjerovnike

- da su rješenjem ovog suda poslovni broj St-81/2020-31 od 9. lipnja 2020. utvrđene tražbine četiri stečajna vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to:

Naziv stečajnog vjerovnika	Iznos u kunama	Iznos u EUR
Karlovačka banka d.d.	8.794.438,91	1.167.222,63
Zlata Božić-Pavletić	406.314,49	53.927,20
Marko Božić	8.141,85	1.080,57
Admoneo d.o.o.	3.377.532,47	438.275,59

17. Dalje iz spisa proizlazi:

- da je stečajni upravitelj podnescima od 22. lipnja 2020. (stranice 158-159), 9. prosinca 2020. (stranice 283-284 spisa), 16. ožujka 2021. (stranice 289-290), 4. kolovoza 2021. (stranice 294-296), 4. listopada 2021. (stranice 310-311 spisa), 24. travnja 2024. (stranice 521-523 spisa i 13. lipnja 2024. (stranica 787 spisa) izvještavao sud o nemogućnosti preuzimanja stečajne mase od zastupnice po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Zlate Božić-Pavletić

- da je zaključkom ovog suda poslovni broj St-81/2020-40 od 23. lipnja 2020. određeno saslušanje Zlate Božić-Pavletić na okolnost predaje u posjed stečajne mase stečajnom upravitelju, međutim, da podneskom od 9. srpnja 2020. ista je opravdala izostanak s ročišta radi saslušanja bolničkim liječenjem

- da je podneskom od 8. srpnja 2020. (stranice 190-204 spisa) stečajni upravitelj Stjepan Kugler zatražio odobrenje suda za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to:

a) pravne radnje kojom je određen upis zabilježbe spora broj Z-9066/2019, povodom prijedloga stečajnog vjerovnika Marka Božića, na posebnom dijelu nekretnine označene kao 10484/25784 dijela kat. čest. 5861/123 K.O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 (E-6) te poduzimanje svih radnji potrebnih za brisanje predmetne zabilježbe iz zemljišnih knjiga, kao i to da se u sudskom postupku utvrdi da je navedena zabilježba bez pravnog učinka prema stečajnoj masi

b) pravne radnje priznanja tužbenog zahtjeva u sudskom postupku koji se vodio pred Općinskom sudom u Splitu, pod poslovnim brojem P-1083/2019; koja je kao dobrovoljna raspoložba, izvršena od strane Zlate Božić-Pavletić, bivše zakonske zastupnice društva stečajnog dužnika, a u odnosu na pravo vlasništva tužitelja Marka Božića na posebnom dijelu nekretnine označene kao 10484/25784 dijela kat. čest. 5861/123 K.O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan sa poslovnim prostorom broj 6 (E-6)

c) Ugovora o uspostavi etažnog vlasništva, od 18. prosinca 2019. sklopljenog između stečajnog vjerovnika Marka Božića, i društva TENIMAR d.o.o. Dugopolje (Općina Dugopolje) te poduzimanje svih potrebnih radnji da se u sudskom postupku utvrdi da je navedeni Ugovor, bez pravnog učinka prema stečajnoj masi

- da je u izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 16. rujna 2020. (stranice 277-278 spisa) stečajni upravitelj Stjepan Kugler naveo da je, nakon konzultacija s razlučnim vjerovnikom, zaključio da za sada nije neophodno da pristupi pribavljanju suglasnosti suda za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

- da je zaključkom ovog suda poslovni broj St-81/2020-77 od 20. kolovoza 2021. ponovno određeno ročište radi saslušanja zastupnice po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Zlate Božić-Pavletić na okolnost predaje u posjed stečajne mase te da je ista podneskom od 16. rujna 2021. ponovno opravdala izostanak s ročišta radi saslušanja navodeći da se nalazi u teškom zdravstvenom stanju zbog kojeg se nalazi u Zagrebu na liječenju koje nije u mogućnosti prekinuti, odgoditi ili premjestiti.

18. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenog 2021., dopunjenim rješenjem St-81/2020-90 od 3. studenog 2021., određena je prodaja dvanaest posebnih dijelova nekretnine označenih kao kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje (točke I.a-I.I izreke).

19. Protiv točke I. f) izreke predmetnog rješenja žalbu je 5. studenog 2021. izjavio stečajni vjerovnik Marko Božić, navodeći da ta nekretnina ne predstavlja vlasništvo stečajnog dužnika te stoga ne može biti predmet prodaje u stečajnom postupku.

20. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5447/2021-3 od 23. studenoga 2021. ukinuto je rješenje ovog suda poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenoga 2021., dopunjeno rješenjem poslovni broj St-81/2020-90 od 3. studenoga 2021., u točki I. stavak f. izreke i u tom je dijelu predmet vraćen sudu na ponovan postupak.

21. Dana 8. svibnja 2023. zaprimljen je podnesak stečajnog upravitelja Dragana Josipa Kneževića (stranica 470 spisa) u kojem isti navodi kako Marko Božić ima izlučno pravo na posebnom dijelu nekretnine označene kao 10484/25784 dijela kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, koji je suvlasnički dio povezan s poslovnim

prostorom broj 6. Predmetna nekretnina je (naknadno) upisana kao vlasništvo Marka Božića u zemljišnoj knjizi za katastarsku općinu Dugopolje. Stečajni upravitelj predlaže prodaju preostalih posebnih (etažnih) dijelova nekretnina ovog stečajnog dužnika navedenih u rješenju o prodaji ovog suda poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenog 2021. i to kao cjeline, osim suvlasničkog dijela navedenog pod točkom I.f tog rješenja, a na kojem vjerovnik Marko Božić ima izlučno pravo (E-6 s pripatkom - terasom).

22. Podneskom od 9. svibnja 2023. (stranice 471-472 spisa) razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac suglasio se s ovakvim prijedlogom stečajnog upravitelja.

23. Podneskom od 17. svibnja 2024. trgovačko društvo Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb (stranice 528-530 spisa) obavijestilo je sud da je steklo tražbinu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 7.000,00 EUR Ugovorom o cesiji broj TEN001, zaključenom između Admoneo d.o.o. Dugopolje kao cedenta i Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb kao cesionara. Predmetni Ugovor dostavljen je uz podnesak (stranica 529 spisa) i ovjeren je u potpisu zastupnice po zakonu cedenta pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod brojem OV-6868/24 dana 16. svibnja 2024.

24.1. Podnescima od 14. lipnja 2024. stečajni vjerovnici Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb (stranice 808-810 spisa), Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb (stranice 811-813 spisa), Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb (stranice 814-817 spisa) i obavijestili su sud da su od stečajnog vjerovnika Admoneo d.o.o. Dugopolje ugovorima o cesiji stekli tražbinu u ovom stečajnom postupku, svaki u iznosu od po 1.000,00 EUR.

24.2. U smislu odredbe članka 146. SZ-a, skupštinu vjerovnika u ovom stečajnom postupku sada čini osam stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, i to:

Naziv stečajnog vjerovnika	OIB	Iznos u EUR	Udio (%)
Karlovačka banka d.d.	08106331075	1.167.222,63	69,87%
Zlata Božić-Pavletić	86885657426	53.927,20	3,23%
Marko Božić	37863290898	1.080,57	0,06%
Admoneo d.o.o.	52873235213	438.275,59	26,24%
Jupiter Amalteja j.d.o.o.	21503224024	7.000,00	0,42%
Jupiter Ananka j.d.o.o.	97716936922	1.000,00	0,06%
Jupiter Epsilon j.d.o.o.	02880033054	1.000,00	0,06%
Jupiter Europa j.d.o.o.	60790446339	1.000,00	0,06%

24.3. Dakle, pored dosadašnjih stečajnih vjerovnika (Karlovačke banke d.d. Karlovac, Zlate Božić-Pavletić, zastupnice po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Marka Božića, oca Zlate Božić - Pavletić i društva Admoneo d.o.o. Dugopolje, kojem je Zlata Božić-Pavletić direktorica) položaj stečajnog vjerovnika cesijama od društva Admoneo d.o.o. Dugopolje stekli su i četiri trgovačka društva iz grupacije "Jupiter", s ukupnom tražbinom u iznosu od 10.000,00 EUR (sva društva iz grupacije "Jupiter" imaju istog zastupnika po zakonu - Hrvoje Šimić).

25. Dalje iz spisa proizlazi:

- da je novi vjerovnik Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb podneskom od 3. lipnja 2024. obavijestio sud da je kod Trgovačkog suda u Splitu zaprimljena tužba tužitelja

Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb protiv tuženika Tenimar d.o.o. u stečaju Dugopolje i Karlovačka banka d.d. Karlovac, radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu broj 20126914 od 12. ožujka 2010., sklopljenog između Karlovačke banke d.d. i Etna trading d.o.o. te utvrđenja da postoji tražbina temeljem stjecanja bez osnove – restitucije radi ništetnog ugovora o kreditu tuženika Tenimar d.o.o. u stečaju prema Karlovačkoj banci d.d. te postojanja obveze da tu tražbinu namiri stečajnoj masi

- da je Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb podneskom od 4. lipnja 2024. zatražio ukidanje rješenja o prodaji poslovni broj St-81/2020-88 od 3. studenog 2021., što je ovaj sud odbio rješenjem poslovni broj St-81/2020-200 od 16. srpnja 2024.

- da je Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb podneskom od 24. lipnja 2024. predložio odgoditi ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, određeno za 2. srpnja 2024., iz razloga što vještvo o procjeni vrijednosti nekretnina nije izrađeno po nalogu suda, već po nalogu stečajnog upravitelja

- da prijedlog za odgodom ročišta ovaj sud nije prihvatio, već je održao ročište na kojem je odredio vrijednost nekretnina opterećenih razlučnim pravom u ukupnom iznosu od 1.517.000,00 EUR + PDV.

26. U ocjeni postojanja zajedničkog interesa vjerovnika da se u ovom stečajnom postupku pristupi izradi stečajnog plana, ovaj sud je cijenio i sljedeće odlučne činjenice:

- na izvještajnom ročištu donesena je odluka da se poslovanje dužnika neće nastaviti tijekom ovog stečajnog postupka; ta odluka u četiri godine trajanja postupka se nije ni preispitivala ni izmijenila

- stečajni dužnik je uknjiženi vlasnik nekretnina - 11 posebnih dijelova kat. čest. 5861/123 Z.U. 1974 K. O. Dugopolje, na kojima je upisano razlučno pravo u korist Karlovačke banke d.d. Karlovac koje za sada nije osporeno (u tijeku su parnični postupci koji za predmet imaju osporavanje predmetnih razlučnih prava) te je za pretpostaviti da bi se od unovčenja predmetnih nekretnina namirio tek razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac i to tek u dijelu, dok se stečajni vjerovnici ne bi imali iz čega namiriti

- pravomoćnim rješenjem ovog suda određena je prodaja predmetnih nekretnina po članku 247. SZ-a; za sada je nepravomoćno odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o. za ukidanjem tog rješenja

- grupacija „Jupiter“ (koja u ovom stečajnom postupku ima 0,6% od svih utvrđenih tražbina) podnijela je niz podnesaka (podnošenjem prijedloga za odgodu ročišta, prijedloga za poništenje odluke o prodaji i sada podnošenjem prijedloga za izradu stečajnog plana) s ciljem prolongacije unovčenja stečajne mase

- stečajna masa nije u posjedu stečajnog upravitelja od otvaranja stečajnog postupka već je u posjedu Zlate Božić-Pavletić, zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

- stečajni vjerovnik s najvećom tražbinom u ovom stečajnom postupku protivi se donošenju odluke o izradi (sanacijskog) stečajnog plana, odnosno rješenju ovog stečajnog postupka kroz modalitet stečajnog plana uz obrazloženje da je za tog vjerovnika kao razlučnog povoljnije namirenje kroz redovno provođenje stečajnog postupka, a obzirom da stečajnu masu čine isključivo nekretnine opterećene razlučnim pravima

- sadržaj smjernica predloženog stečajnog plana nije u skladu s odredbama SZ-a (primjerice, ne sadrži relevantne podatke o prihodima i rashodima koji se mogu očekivati iz budućeg poslovanja stečajnog dužnika nakon izlaska iz stečaja, slijedom čega se ne može predvidjeti procjena o tome kakav bi se zajednički interes vjerovnika ostvario kada bi se stečajnom upravitelju naložila izrada stečajnog plana, sadrži

neodređene i nedopuštene odredbe o prijeboju s eventualnim budućim tražbinama, generalno nejasne odredbe o namirenju vjerovnika u ovom stečajnom postupku koje ne mogu steći svojstvo ovršnosti i sl.).

27. Nesporno je da je zakonodavac propisao iznimnu mogućnost da se u sklopu redovitog provođenja stečajnog postupka kroz stečajni plan odstupi od (redovitih) zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, pri čemu kroz stečajni plan sudionici stečajnog postupka (dužnik i vjerovnici) redefiniraju svoje međusobne odnose, a sve to kako bi konačni rezultat stečajnog postupka bio za njegove sudionike povoljniji od onoga koji bi oni inače ostvarivali po redovitom postupku (unovčenje stečajne mase i namirenje vjerovnika).

28. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik s najvećom tražbinom u ovom stečajnom postupku koji ima pravo prvenstvenog namirenja iz kupovnine koja će se ostvariti unovčenjem predmeta stečajne mase na kojima postoji razlučno pravo izrijekom odbija prijedlog da se u ovom stečajnom postupku odstupi od cilja iz članka 2. stavka 1. SZ-a (unovčenje imovine stečajnog dužnika i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima) provedbom stečajnog plana. Prema ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju, pravu razlučnog vjerovnika na prioriteto namirenje iz imovine opterećene razlučnim pravom se ne može suprotstaviti interes „stečajnih vjerovnika“ da se (makar djelomično) namire kroz stečajni plan (a na štetu razlučnog vjerovnika, odnosno bez njegove suglasnosti).

29. Konačno, pored svega navedenog, valja istaći i to da bi prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika morao biti obrazložen; paušalno pozivanje da odluka nije u skladu sa zajedničkim interesom svih vjerovnika nije dovoljan razlog za ukidanje (takav stav izražen je i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1415/2020-2 od 28. travnja 2020.).

30. Prema ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju, predlagatelji su upravo na takav način - posve paušalno i neprecizno (uopćeno) obrazložili prijedlog za ukidanje skupštinske odluke da se u ovom stečajnom postupku neće izraditi stečajni plan navodeći da je „protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, osobito iz razloga što bi predloženi, relativno kratak rok izrade, mogao donijeti i ostvarivanje tražbina stečajnih vjerovnika u određenom dijelu te dovesti do brzog zaključenja ovog stečajnog postupka“.

31. Iz svih navedenih razloga, ovaj sud ne nalazi da je donesena odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku radi čega je prijedlog za ukidanjem te odluke valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci rješenja.

U Splitu 19. srpnja 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević
- Jupiter Amalteja j.d.o.o., Zagreb, Šenoina ulica 3
- Jupiter Europa j.d.o.o., Zagreb, Šenoina ulica 3
- Jupiter Epsilon j.d.o.o., Zagreb, Šenoina ulica 3
- Jupiter Ananka j.d.o.o., Zagreb, Šenoina ulica 3
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-87c8e**

Kontrolni broj: **0f846-c41ac-588c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.